

【別表3】

争点に係る書面突き合わせ早見表【行政訴訟】請求1・請求2

印は補充予定事項
[]内は期日、甲：原告、乙：被告日本原電

【請求1・2共通事項】

| 主な争点 | 【原告】(甲) | | 【被告・国】(乙) | |
|---------------|-----------------------|-----------------------|-----------|----------|
| 訴状・答弁書 | 2012/7/30 | 甲訴状 | 2013/1/10 | [1] 乙答弁書 |
| 求められる安全性の程度 | 2013/4/18 [2] 求釈明 | 【訴状】 | | 【答弁書】 |
| 万が一にも災害を起こさない | 2014/5/15 [6] 甲準(12) | 求められる安全性の程度 | | |
| 原発事故の深刻さと実相 | ※下記、被害論別表 | | | |
| 司法審査のあり方 | 2014/9/11 [7] 甲準(17) | 福井地裁大飯判決と本件裁判に与える意味 | | |
| 判断枠組み | 2015/9/17 [11] 甲準(26) | 司法判断のあり方 | | |
| | 2016/6/16 [14] 甲準(38) | 大津地裁決定、福岡地裁宮崎支部決定について | | |

【請求1】設置許可無効確認

| | | | | | |
|-----------------|-----------|----------------------|----------------------------|----------------------|----------------------------------|
| 行政判断に不合理な点があること | 立地審査の不合理性 | 2014/9/11 [7] 甲準(18) | 立地審査指針過誤欠落で許可された本件原発は違法・無効 | 2013/4/18 [2] 乙準(1) | 法規制概要・司法審査あり方・無効確認訴訟要件および原告適格 |
| | | | | 2013/7/11 [3] 乙準(2) | 設置許可処分的手続的・実体的適法性 |
| | | | | 2013/10/17 [4] 乙準(3) | 設置許可審査①立地条件②原子炉施設の適合性判断の合理性 |
| | | | | 2014/2/13 [5] 乙準(4) | 設置許可審査③被ばく評価④事故検討⑤災害評価の適合性判断の合理性 |
| | | | | 2014/9/11 [7] 乙準(6) | 炉規法改正・新規制基準、段階的規制、使用停止処分と義務付け訴訟 |

【請求2】「使用停止処分義務づけ」→「設置変更許可差止」

| | | | | | |
|-------------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 請求趣旨変更をめぐって | 訴えの趣旨変更・答弁前答弁 | 2014/12/18 [8] 訴変更 | 請求主旨第2項変更「設置変更許可差止」 | 2015/3/12 [9] 乙準(8) | 訴の主旨変更に対する本案前答弁 |
| 新規制基準制定まで | 「安全指針」改定作業の問題点 | 2013/4/18 [2] 甲準(1) | 安全指針改定作業の問題点 | | |
| | 旧基準不備は正しい新基準 | 2014/2/13 [5] 甲準(6) | 新規制基準は旧規制の不備を是正しない不合理な基準である | 2017/1/26 [16] 乙準(14) | 設置規制基準規則の合理性(甲準(26)に対して) |
| 審査基準自体に不合理な点があること | 基準(全般) | 2014/5/15 [6] 甲準(10) | 旧安全指針類の欠陥と新基準の欠陥 | 2015/6/11 [10] 乙準(9) | 基準自体の不備・違法性に対する反論(地震・津波、外部電源) |
| | | 2015/3/12 [9] 甲準(23) | 設置変更許可処分差止の請求根拠 | 2016/4/21 [13] 乙準(12) | 基準自体の不備・違法性に対する反論(共通要因故障) |
| | 基準(地震動) | 2014/5/15 [6] 甲準(11) | 地震動想定手法には根本的欠陥がある | 2014/12/18 [8] 乙準(7) | 設置許可基準規則の合理性(自然条件に係る規則の体系 地震・津波) |
| | | 2015/9/17 [11] 甲準(28) | 規制基準における基準地震動の欠陥を指摘する策定者の発言 | 2017/7/20 [18] 乙準(16) | 設置許可基準規則の合理性(地震) |
| | 基準(津波) | 2013/10/17 [4] 甲準(5) | 津波審査ガイドでは安全は確保できない | 2017/10/26 [19] 乙準(17) | 設置許可基準規則の合理性(津波) |
| | 基準(火山) | | (火山ガイドの改定と審査基準の判断瑕疵) | | |
| | 基準(電源設備) | | | 2018/2/8 [20] 乙準(18) | 設置許可基準規則の合理性(電源設備) |
| | 基準(シビアアクシデント対策) | | (求められる安全性とシビアアクシデント対策の不備) | 2015/9/17 [11] 乙準(10) | 設置許可基準規則の合理性(重大事故対策) |
| | 基準(第5層 避難計画欠落) | 2014/9/11 [7] 甲準(16) | 規制基準における避難計画の欠落 | 2015/12/17 [12] 乙準(11) | 深層防護の考えを踏まえた法体系(避難計画) |
| | | 2016/4/21 [13] 甲準(34) | 深層防護の考えと第5層の欠落 | | |
| | | (東海再処理施設との同時複合災害対策不備欠落) | | | |
| 審査における重大な過誤・欠落 | 適合性(耐震設計) | 2014/2/13 [5] 甲準(7) | 東海第二原発の耐震設計の問題点 | | |
| | | 2015/12/17 [12] 甲準(30) | 震源を特定せず策定する地震動策定方法の誤り | | |
| | | 2017/7/20 [18] 甲準(51) | 東海第二原発には耐震安全余裕がないこと | | |
| | 適合性(耐津波設計) | 2014/5/15 [6] 甲準(14) | 被告日本原電は津波審査ガイドを無視している | | |
| | | 2016/4/21 [13] 甲準(32) | 被告らの津波想定は津波審査ガイドに違反している | | |
| | | 2018/2/8 [20] 甲準(59) | 東海第二基準津波想定の問題点 | | |
| | 適合性(火山) | | (東海第二原発は火山灰対策に不備がある) | | |
| | 適合性(電源設計) | 2016/10/13 [15] 甲準(39) | 東海第二原発の電源設計の問題点 | | |
| | | 2017/4/27 [17] 甲準(46) | 電源問題に係る原電回答について | | |
| | 適合性(シビアアクシデント対策) | 2017/4/27 [17] 甲準(47) | 東海第二原発のシビアアクシデント対策の不確かさ(津波) | | |
| | 2017/10/26 [19] 甲準(54) | シビアアクシデント対策の欠如(水素爆発・水蒸気爆発) | | | |
| | | (求められる安全性とシビアアクシデント対策の不備) | | | |
| 適合性(4層・5層) | 2017/7/20 [18] 甲準(48) | 東海第二原発の4層・5層をめぐる争点と司法判断 | | | |
| 適合性(工場等周辺事象) | 2017/7/20 [18] 甲準(49) | 東海再処理施設との同時複合災害の発生について | | | |
| 適合性(経理的基礎) | 2013/7/11 [3] 甲準(2) | 経理的基礎の欠如(1) | 2014/5/15 [6] 乙準(5) | 経理的基礎の主張失当、義務づけ訴訟における主張位置づけ不明確 | |
| | 2014/12/18 [8] 甲準(20) | 経理的基礎の欠如(2) | | | |
| | 2015/3/12 [9] 甲準(24) | 無効確認の訴えで経理的基礎が主張できることは当然である | | | |
| | 2017/10/26 [19] 甲準(55) | 経理的基礎に係る求釈明 | | | |
| | | (経理的基礎の欠如(3)行政審査における過誤・欠落) | | | |
| 老朽化(トラブル・保守能力) | 2017/1/26 [16] 甲準(41) | 日本一トラブル件数の多い東海第二原発 | 2017/4/27 [17] 乙準(15) | 運転期間延長の危険性の主張は本件訴訟審理と無関係で失当 | |
| 国の段階的規制論をめぐって | 2017/10/26 [19] 甲準(53) | 運転期間延長問題が本件訴訟の審理対象となること | | | |
| 老朽化(トラブル・設計陳腐化) | 2018/2/8 [20] 甲準(58) | 老朽化を示すバスタブ曲線と設計の陳腐化について | | | |
| 老朽化(ひび割れ) | 2017/1/26 [16] 甲準(42) | 応力腐食割れの実態 | | | |
| 老朽化(火災損傷防止) | 2017/7/20 [18] 甲準(50) | ケーブルの老朽化について | | | |
| 老朽化(中性子脆化) | 2017/4/27 [17] 甲準(45) | 原子炉圧力容器の脆性破壊の可能性 | | | |
| 老朽化(中性子脆化) | 2017/10/26 [19] 甲準(57) | 圧力容器中中性子照射脆化について(求釈明) | | | |
| 災害対策の不備 | 緊急時防災計画 | | (原子力災害時の避難計画に係る法制度体系について) | | |
| 基本設計に係る審査欠落 | 被災時の安全設備の状態 | 2014/2/13 [5] 求釈明 | プラントデータ開示請求(1) | | |
| | | 2014/9/11 [7] 甲準(15) | プラントデータ開示に係る原電釈明に対する再要求 | | |
| | | 2014/12/18 [8] 甲準② | プラントデータ開示請求(2) | | |
| | | 2015/9/17 [11] 甲準(27) | 大震災時のプラントデータに係る再求釈明 | | |
| | | 2015/12/17 [12] 甲準(29) | 燃料域水位開示再請求および炉心冷却システムについて | | |
| | | 2016/4/21 [13] 甲準(33) | スクラム時の計装系電源に関する求釈明 | | |
| | | 2016/4/21 [13] 求釈明 | プラントデータ求釈明(3) | | |

※「原発事故被害の実相と深刻さ」(前提となる経緯事実)

| | | | | | | |
|----------|------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------|--|--|
| 被害の深刻さ | 請求の原因事実 | 2013/7/11 [3] 甲準(3) | 被害は原告請求を基礎づける原因事実である | | | |
| | 基本的権利侵害 | 2013/10/17 [4] 甲準(4) | 原発事故は憲法で保障された基本的権利の侵害である | | | |
| | 原発事故被害の深刻さ | | 2014/2/13 [5] 甲準(8) | 農業被害 | | |
| | | | 2014/2/13 [5] 甲準(9) | 農業被害論補論 | | |
| | | | 2014/5/15 [6] 甲準(13) | 漁業被害 | | |
| | | | 2014/12/18 [8] 甲準(19) | 原発事故による子どもたちへの被害(1) | | |
| | | | 2015/3/12 [9] 甲準(21) | 原発事故による子どもたちへの被害(2) | | |
| | | | 2015/3/12 [9] 甲準(22) | ふるさと喪失の実態(飯館村) | | |
| | | | 2015/12/17 [12] 甲準(31) | 原発事故によるコミュニティーの破壊 | | |
| | | | 2016/4/21 [13] 甲準(35) | 原発事故による学校教育の破壊 | | |
| | | | 2016/4/21 [13] 甲準(36) | 原発事故による中高生への被害 | | |
| | | | 2016/6/16 [14] 甲準(37) | 子どもの健康と甲状腺がん | | |
| | | | 2016/10/13 [15] 甲準(40) | 原発事故による保養について | | |
| | | | 2017/1/26 [16] 甲準(43) | 放射能汚染廃棄物の困難さ | | |
| | | | 2017/4/27 [17] 甲準(44) | 帰還政策はコミュニティーの消滅をすすめている | | |
| | 2017/7/20 [18] 甲準(52) | 原発関連死の深刻さ | | | | |
| | 2017/10/26 [19] 甲準(56) | 原発事故によるコミュニティー破壊(山木屋地区) | | | | |
| 現地検証の必要性 | 2016/4/21 [13] 検証申立 | 福島現地検証申立書 | | | | |